

20125, beetje idioot nietwaar

Politie Zaanstreek-Waterland

Purmerend Centrum, PL1156
PL1100/07-056777

P R O C E S - V E R B A A L
VAN VERHOOR

Op donderdag 6 september 2007, omstreeks 14:05 uur,
hoorden wij,
HEEK, ROLF,
brigadier van de politie Zaanstreek-Waterland, wijkteam
Purmerend-Centrum PL11564,
WAAIJEN, VAN, PETER WILHELM,
inspecteur van de politie Zaanstreek-Waterland, wijkteam
Purmerend-Centrum PL11564,
in het bureau van politie te Purmerend,
als verdachte een man die opgaf te zijn:

VAN SPANJE, RENE
geboren op 26 juli 1945 te 'S-GRAVENHAGE
BSN: 000000000
adres SYDNEYSTRAAT 75
te 1448 ND PURMEREND
telefoonnummer: 0299-476885

Nadat de verdachte meegedeeld werd waarvan hij werd verdacht en
dat hij niet tot antwoorden verplicht was, verklaarde hij:

U vertelt mij dat ik niet tot antwoorden verplicht ben.

Ik beroep me op mijn zwijgrecht.
In uitzondering hierop, zie onderstaand.

Ik beticht hem van poging tot doodslag. Alles staat op
internet.



U haalt kort mijn geschiedenis van het geschil met
www. Schenkeveldadvocaten.nl te Alkmaar, advocaat Jenne van
aan.

Hij heeft mijn zijn honorarium teruggegeven. Ik heb echter
nog steeds schade en ik wil die wel vergoed hebben.

Copie
Conform origineel

U vraagt of ik hem nog steeds mails heb gestuurd.

Ik ben zo transparant dat hij steeds weet dat ik hem mails
heb verstuurd. Hij moet toch weten dat hij mijn mails
eventueel kan blokkeren.

Hij komt gewoon op mijn mailinglist voor, die ik ook aan
derden verstuur. Dat is transparantie.

Hiermee is bewezen dat Jenne geen kennis van zaken heeft.

Ik vraag me af als je zo iemand hebt als advocaat, of je
wel goed vertegenwoordigd wordt. Is de man nu ziek, of
incompetent. Lezer dezes mag het zelf invullen.

U vertelt mij dat Jenne de hoeveelheid mails die ik heb
verstuurd als hinderlijk heb ervaren.

Deze zinssnede is overbodig. Ik heb er al antwoord op
gegeven.

Nee, hij draait het om. Ik heb hinder van zijn

niet-handelen, welke mij buitengewoon schaden.
Ik heb er kosten voor moeten maken. Dat is
alleen om zijn incompetentie te verbloemen.
Ik heb jaren in grote spanning geleefd, hij jaagt ons het
graf in.
Ik ben geen misdadiger, Jenne moet de bak in. Hij draait
alles om. Dat misbaksel blijft in gebreke.

Ik hou ermee op.
Ik zet op internet alleen maar dingen die waar zijn,
conform waarheidsvinding en stel deze wereldwijd
transparant. Ook zijn valse beschuldiging van stalking.
Zie verder maar, www.fouteadvocatuur.nl. Ik zet verder ook
wel reactie's op www.corruptienederland.nl. Deze site is
van Jan Parmentier.

Ik verwijs verder ook naar de site www.sdn1.nl. Eigenaar
van die site is Robert Brockhuus.

U vertelt mij dat Jenne heeft verklaard dat ik iets van 250
mails naar hem heb verstuurd.
Dat kan wel, misschien wel 400 mails heb ik verstuurd. Dat
zijn er nog 1000 te weinig.

U vraagt mij of ik mij kan voorstellen dat Jenne vindt dat
ik door de hoeveelheid mails inbreuk maak op zijn privacy.
Nee, hij draait het om.

Ik eis mijn recht op. Als hij het goed doet, is het
allemaal niet nodig. Hij is volledig in gebreke gebleven.
Ik eis het nu, of wacht men soms op mijn dood.

Verder heb ik niets te verklaren.

De verdachte verklaarde niet bereid en niet in staat te zijn de schade
te vergoeden.

Na de verklaring te hebben doorgelezen volhardde
verdachte daarbij en ondertekende hij deze.

(verdachte)

Waarvan door ons,
HEEK, ROLF, op ambtsbelofte
WAAIJEN, VAN, PETER WILHELM, op ambtsbelofte
is opgemaakt, dit proces-verbaal, dat wij sloten en tekenden
te PURMEREND op 6 september 2007