

Aantekenen

Gedeputeerde Staten
van de provincie Groningen,
Postbus 610,
9700 AP Groningen.

Sint Oedenrode, 6 september 2007.

Teven verstuurd per fax 050 – 3164933 en
e-mail: h.j.bolding@provinciegroningen.nl

Ons kenmerk: JJ/29077/bz

Betreft: Mw. J.J. Jager (appellant)

Nader motivering van ons bezwaarschrift d.d. 29 juli 2007 op uw besluit d.d. 18 juni 2007, zaaknummer: 25140, op ons verzoek om met toepassing van bestuursdwang (art. 18.14, lid 1, Wet milieubeheer) d.d. 20 mei 2007 om middels het opleggen van een dwangsom van € 10.000 per dag tot een maximum van € 1000.000,- de aanvoer, bewerking en afvoer van hout uit bouw- en sloopafval door het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te Midwolde (Leek) zo spoedig mogelijk doch uiterlijk binnen vier weken (art.18. 16, lid 1b, Wet milieubeheer) te laten beëindigen.

Geacht College,

Namens mw. J.J. Jager , wonende aan Hoofdstraat 101, te 9355 TB Midwolde, hierna te noemen: appellant, laten wij u hierbij tijdig de nadere motivering op ons bezwaar van 29 juli 2007 toekomen tegen uw opgemeld besluit d.d. 18 juni 2007, zaaknummer: 25140.

Op grond van de volgende bezwaargronden kan uw in geding zijnde besluit nooit in stand blijven en bent u wettelijk verplicht om onmiddellijk tot handhaving over te gaan overeenkomstig ons bestuursdwangverzoek van 20 mei 2007 (lees: <http://groepzuid.nl/GZ/2007/05/27/verzoekschrift-j-jager-aan-gedeputeerde-staten-provincie-groningen/>)

Eerste bezwaargrond

Bijgevoegd vindt het verslag over Jager BV van de op 29 augustus 2007 gehouden bijeenkomst in het gemeentehuis van Leek (**zie bijlage 1**) Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. In dat verslag staat letterlijk het volgende geschreven:

=====

Verslag bijeenkomst Jager bv

Datum : 29 aug. 2007 in gemeentehuis Leek

Aanwezig: Prov.Gron. Bloupot (voorz.), Bakker, Halsema, Modderman, Scholtens,
Van Zweeden (notuliste), Otten (namens gedeputeerde Slager)
Jager bedrijven Kroese, Looijenga, Van Roon (adviesburo)
Gem. Leek Bronsema, Reijnen en Knollema
De Vries
Wijnand
De Brock
Smits
Middelkamp
De Boer

1 Opening, voorstellen, uitleg doel bijeenkomst.

Bloupot: misverstanden heeft geleid tot vernietiging van de vergunning

2 Vaststellen agenda

Smids overhandigt aan de provincie een lijst met meetwaarden geluid, opgenomen door mevr. Jager Hoofdstraat 101. Het blijkt dat met name de piekgeluiden te hoog zijn. Halsema wil er niet ogenblikkelijk iets over zeggen. Later in de vergadering zegt hij toe serieus naar de lijst te kijken.

De Boer brengt naar voren dat er niet gehandhaafd wordt. De ingediende klacht van maandag j.l. is niet behandeld. Kroese zegt dat hij niet op de hoogte is van de klacht.

3 Uitspraak RvS van 8 aug. 2007

Volgens mevr. Modderman is de vergunning geheel vernietigd :

- 1 bodem onderzoek onvoldoende;
- 2 luchtkwaliteit transportbewegingen niet voldoende meegenomen bij de overweging;
- 3 referentie niveau niet juist vastgesteld;
- 4 termijnen
- 5 max. ontheffing grenswaarden nachtperiode ten onrechte verleend.

Volgens Modderman heeft de RvS geconcludeerd:

- tankstation behoort niet bij de inrichting Jager;
- de aanvraag van Jager is voldoende volledig;
- de capaciteit van de puinbreker is correct;
- Jager is een bestaande inrichting;
- het bronvermogen van de vrachtwagens is juist.

Volgens de provincie. is er een vergunbare situatie.

De Brock geeft meerdere malen aan dat het niet nodig is het referentie niveau van de omgeving opnieuw vast te stellen, immers dit is gelijklopend vastgesteld door Sroop en Stab, bovendien heeft de gemeente Leek hier ook geadviseerd (vergunning 1996).

De provincie wil het referentie niveau opnieuw vaststellen. Er wordt toegezegd dat de belangstellenden hierbij aanwezig kunnen zijn. De data worden doorgegeven.

4 Ambtshalve wijzigingen en ingebrachte zienswijzen

Deze zijn nu allemaal vervallen.

5 Partieel handhaven

Voor 15 sept. zal dit ingaan, er wordt gehandhaafd op voorschriften.

De Brock vraagt waarop dit is gebaseerd , wat zijn de plussen en minnen.

Scholtens geeft uitleg. Het is nog niet helemaal rond. Wij ontvangen voor 15 sept de voorschriften voor partieel handhaven.

Het is mogelijk hierop te reageren.

De termijn voor de uiteindelijke vergunning is 6 maanden, nadat de aanvraag is ontvangen.

Kroese verwacht de aanvraag over 6 tot 8 weken te kunnen indienen.

Middelkamp vraagt waarom de termijn 6 mnd is , de vergunning is dan niet rond. Volgens Scholtens komt er dan verlenging tot de vergunning er is. Bij overtreding volgt er een dwangsom van 500 euro (nog niet def. vastgesteld)
Smids vraagt nogmaals aandacht voor perceel 101, waarom geen meting ter plaatse?
Halsema zegt dat alle maatregelen nog niet zijn uitgevoerd. De muur achter 101 is gebouwd. De muur functioneert vlg omwonenden niet optimaal, er vindt weerkaatsing van het geluid plaats waardoor er weer meer klachten zijn. Halsema zal hier naar kijken.
Wijnand zegt veel last te hebben van stof (computers) Er wordt niets aan gedaan. De prov . verzandt in een hoop regels maar er wordt niets ondernomen om de hinder terug te brengen.
Partiele vergunning : max. 50 dBA op de gevels. Om hier aan te voldoen moet een containerwand van 7,5 meter hoog en 80 meter lang worden gebouwd.
Kroeze: geen investeringen meer in de oude breker. De nieuwe mobiele breker komt half november 2007. Deze breker maakt tot 5 dBA minder geluid. Het geluid zal op de gevels niet hoger zijn dan 50dBA. Er wordt overwogen om geen containerwand te plaatsen en de oude breker vanaf 15 sept. stil te zetten. De sproeihoog is in werking. Er wordt een nieuwe pomp geplaatst t.b.v. het sproeien zodat er geen water meer gehaald hoeft te worden. Binnen 14 dagen komen er nieuwe sproeikoppen.

6 en 7 Nieuwe aanvraag van Jager

Van Roon licht dit toe. Nieuw nulpuntsonderzoek. Er komt een bodemrisicodocument.
Geluid : langetijdgemiddelde van 53 naar 50 dBA.
Een nieuwe sproeiinstallatie wordt gemonteerd.
Nieuwe aanvraag op basis van nieuwe breker.
Halsema: onderzoek naar referentieniveau door een ander bureau.
De Vries zegt last te hebben van trillingen veroorzaakt door Jager . Kroeze is op de hoogte.

8 Procedure en termijnen

Nieuwe procedure met schone lei. Er komt weer een bijeenkomst met de inwoners.
Er wordt naar gestreefd om na 6 mnd een nieuwe vergunning rond te hebben.
Jager streeft er naar om de aanvraag binnen 6 weken in te dienen.
N.a.v. een vraag over nacht transporten van De Brock zegt Kroeze dat er per jaar max 2 weken in de nacht gereden wordt met vrachtwagens. Vraag : wanneer vindt belading plaats?
Kroeze: Hout transporten gaan meer naar Heerenveen , in Midwolde wordt meer afval gesorteerd (in pandig).

9 Rondvraag

Wijnand maakt nogmaals duidelijk dat de handhaving van de provincie ernstig faalt.
De provincie beschermt Jager en "houdt ze zo in het zadel"
Smids vraagt van de prov. nogmaals aandacht voor de klachten veroorzaakt door het bedrijf Jager.

10 Sluiting

=====
Hiermee is feitelijk komen vast te staan dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij onherroepelijke **uitspraak nummer: 200606603/1 van 8 augustus 2007** de gehele milieuvergunning van het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. heeft vernietigd.
Dit betekent dat het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. nu zonder een vereiste milieuvergunning hout uit bouw- en sloopafval op zijn terrein invoert, opslaat, bewerkt en afvoert. Dit mag geen enkel bedrijf in Nederland. U bent dan ook wettelijk verplicht om daartegen direct handhavend op te treden overeenkomstig ons handhavingsverzoek van 20 mei 2007. Dat de aandelen van het OMRIN-bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. voor de 100% in handen zijn van de gemeenten in de provincie Friesland en Groningen maakt dat niet anders. Dat de voormalige minister van VROM

Margreeth de Boer huidig President-commissaris van de Raad van commissarissen van het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. is (lees: <http://groepzuid.nl/GZ/wp-content/uploads/2007/06/m-de-boer-9-juni-2007.pdf>) maakt het ook niet anders. Het in geding zijn de besluit dient hierop te worden vernietigd.

Tweede bezwaargrond

Met het in geding zijnde besluit hebt u geen inhoudelijke besluit genomen op onze inhoudelijk goed onderbouwd **bestuursdwangverzoek van 20 mei 2007** U hebt zich zeer nadrukkelijk laten beïnvloeden door collusie “Poisoning for Profit” hetgeen door de voormalige PvdA ministers Hans Alders en Margreeth de Boer van VROM is veroorzaakt. Wat daarvan heden de gevolgen zijn kunt u lezen in onze bijgevoegde e-mail van 5 september 2007 aan minister Donner (SZW) om voorzitter Tommel (CTB) in verband met ons Wob-verzoek (**zie bijlage 2**) en lees hieronder met al haar deeplinks aan feitelijke bewijzen. Wij verzoeken u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen:

////////////////////////////////////

----- Original Message -----

From: fam. Van Rooij

To: ctbhelpdesk@ctb.agro.nl ; ctbpost@ctb.agro.nl ; jstrang@minszw.nl

Sent: Wednesday, September 05, 2007 7:47 PM

Subject: Verzoek aan minister Donner (SZW) om uitstel van de behandeling ter zitting op 11 september 2007 tot vier weken nadat voorzitter Tommel (CTB) heeft beslist op ons Wob-verzoek

Verzoek aan minister Donner (SZW) om uitstel van de behandeling ter zitting op 11 september 2007 tot vier weken nadat voorzitter Tommel (CTB) heeft beslist op ons Wob-verzoek

Samenstelling College_voor de Toelating van Bestrijdingsmiddelen (CTB)

Per 1 januari 2006 bestaat het College uit de volgende leden:

Dhr. dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

Dhr. dr. B.J. Blaauboer

Dhr. dr. F. Schuring

Dhr. prof.dr. J.C. van Lenteren

Dhr. ir. P.A.E. van Erkelens

Dhr. dr. J.S.M. Boleij (secretaris)

Plaatsvervangend lid zijn:

Dhr. dr.ir. H.P.F. Curfs

Dhr. dr. E. Meijer

Dhr. prof.dr. A. Capelle

Dhr. prof.dr. G.R. de Snoo

Geachte voorzitter dr. D.K.J. Tommel,

Hierbij wil ik u nog herinneren aan mijn aangetekende brief van 19 augustus 2001 aan u als voorzitter van de werkgroep MER, lees daarvoor: <http://66.197.141.254/ekc/ekc-mer1.htm> of lees hieronder. Tot op heden (na 5 jaar) heb ik van u daarop **nog geen reactie** mogen ontvangen ondanks mijn nadrukkelijk verzoek daarom. Wat door het uitblijven van uw reactie voor de gehele Nederlandse bevolking in het algemeen en voor mij in het bijzonder de gevolgen zijn kunt u lezen in mijn recente klacht tegen klachtencoördinator M.J. Heesakkers, klachtonderzoeker P.A.J. Föllings en inspecteur P.J.C. van Wiechen bij Korpschef : drs. E.S.M Akerboom politie Brabant Noord met al haar deeplinks (**zie hieronder in deze e-mail**). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Op grond van de ernst van die inhoud verzoek ik u naar mij **binnen 48 uur na heden** alsnog inhoudelijk te reageren op mijn brief van 19 augustus 2001 aan u persoonlijk.

**Geachte Mw. Strang
die namens minister mr. P.H. Donner van SZW heeft ondertekend**

U hebt mij vandaag uw brief van 5 september 2007 laten toekomen waarin u **namens Minister mr. P.H. Donner van SZW** hebt beslist dat de hoorzitting **in deze zaak** niet wordt uitgesteld **tot na het moment** de CTB, met als voorzitter **dr. D.K.J. Tommel**, heeft beslist op ons verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), ondanks de wetenschap dat voorzitter **dr. D.K.J. Tommel** daarmee het maximaal wettelijke termijn van vier weken reeds met twee maanden opzettelijk heeft overtreden. Dit om daarmee de hieronder beschreven vergiftigingsmisdad (**genocide op termijn**) behulpzaam te zijn. Ik heb u daarover vandaag telefonisch benaderd; u vertelde mij dat niet minister mr. P.H. Donner dat heeft beslist maar dat mr. J. van Vught samen met u en enkele andere ambtenaren (waarvan ik de namen niet mocht weten) als zodanig (buiten minister mr. P.H. Donner om) hebben beslist. Daarmee staat voor mij vast dat mr. J. van Vught samen met u en enkele andere ambtenaren (waarvan ik de namen niet mocht weten) als zodanig (**buiten minister mr. P.H. Donner om**) hebben beslist om daarmee de hieronder beschreven **vergiftigingsmisdad van alle Nederlandse kinderen** via **geïmpregneerde kinderspeeltoestellen** behulpzaam te zijn, totdat de kanker dood van die kinderen erop volgt.

Met nadruk verzoek ik u de op 11 september 2007 geplande hoorzitting hierop uit te stellen **tot tenminste vier weken** nadat voorzitter **dr. D.K.J. Tommel** heeft beslist op ons Wob-verzoek en ondergetekende (en kopiehouders) dat per kerende e-mail schriftelijk te bevestigen. Zo niet, dan verzoek ik u mij per kerende e-mail de namen van alle ambtenaren door te geven die dat namens minister mr. P.H. Donner als zodanig hebben beslist. Tegen al die ambtenaren (**waaronder u**) zal dan strafaangifte worden gedaan bij **Korpschef : drs. E.S.M Akerboom politie Brabant Noord**, daarbij zal een afschrift van deze e-mail worden overlegd. Van deze e-mail heb ik reeds een kopie laten uitgaan aan Korpschef : drs. E.S.M Akerboom politie Brabant Noord zodat hij zich al vast kan voorbereiden op deze op komst zijnde strafaangifte tegen betrokken ambtenaren, waaronder uzelf.

In afwachting op uw reactie hierop (ook aan kopiehouders) per kerende e-mail, verblijf ik;

Met vriendelijke groeten

Ing A.M.L. van Rooij
Ecologisch Kennis Centrum BV
Hogere Veiligheidskundige
Tel 0413 490387
fax 0413 490386
e-mail: a.vanrooij1@chello.nl
website: <http://www.lijst14.nl/kandidaten/rooijvan/rooijvan.html>

=====

Aantekenen/Fax 030 – 2331295

Dr. D.K.J. Tommel,
Voorzitter van de werkgroep MER

Postbus 2345,
3500 GH Utrecht.

OPEN BRIEF.

Sint Oedenrode, 19 augustus 2001.

Ons kenmerk: MER/Tom/19081/br.

Betreft: Vraagtekens over de onafhankelijke positie van dr. D.K.J. Tommel als voorzitter van de werkgroep MER die het toelatingsadvies d.d. 31 mei 2001 over het milieueffectrapport meestoken van hout, biomassa en ABI-slib in de (EPON) centrale Gelderland eenheid 13 te Nijmegen heeft uitgebracht.

Geachte heer Tommel,

Hierbij wil ik u herinneren aan mijn volgende briefwisselingen:

- A. Mijn brief van 16 februari 1992 aan de minister van VROM de heer J.G.M. Alders (3 pagina's).
- B. De brief van 12 maart 1992, kenmerk SBM/26292002, van de minister van VROM, de heer J.G.M. Alders, als antwoord daarop (1 pagina).
- C. De brief van 31 maart 1992, kenmerk SBM/27392009, van de minister van VROM, de heer J.G.M. Alders, aan de voorzitter van de Vaste Commissie Milieubeheer Tweede Kamer der Staten Generaal (5 pagina's).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen.

Uit die inhoud kunt u opmaken dat ik bij **brief van 16 februari 1992 minister J.G.M. Alders van VROM** letterlijk het volgende heb geschreven:

Excellentie,

Bijgevoegd vindt u mijn verzoek om toepassing van politiedwang d.d. 16 februari 1992 aan Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad van Sint Oedenrode. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud.

Dit alles is het gevolg van het milieuvernietigende beleid wat door het ministerie van VROM wordt gevoerd onder uw verantwoordelijkheid.

Ik verzoek u dan ook zo spoedig mogelijk een einde te maken aan betreffende grootschalige milieucriminaliteit welke zich rondom het bedrijf van de Firma Van Aarle afspeelt en waarin de VROM een hoofdrol speelt.

Ingeval U daartoe niet bereid bent dan verzoek ik u binnen 30 dagen antwoord te geven op mijn volgende vragen:

Vraag 1.

Waarom is het van groot politiek belang dat op het sterk verontreinigde bedrijventerrein van de Firma Van Aarle B.V. een groot impregneerbedrijf wordt opgericht?

Vraag 2.

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM een milieucategorie-5 bedrijf en zelfs SEVESO-bedrijf oprichten

- *op sterk verontreinigde grond*
- *temidden van burgerwoningen (14 burgerwoningen op een afstand van 0 tot 100 meter).*
- *in het ecologische kerngebied van het Dommeldal.*

Hoe komt dit?

Vraag 3.

De Firma Van Aarle B.V. mag van de VROM continue door handelen in strijd met nagenoeg al zijn hinderwetvoorschriften.

Hoe komt dit?

Vraag 4.

De Firma Van Aarle B.V. is een klein familiebedrijfje waar 2 broers en 2 zoons van die ene broer werkzaam zijn. Hiermee lever ik het bewijs dat het grote politieke belang welke achter deze zaak zit het gevolg is van zijn adviseurs de Heer Mouwen en de Heer Leegwater. De Heer Mouwen die al vele jaren zeer goede contacten heeft met de VROM en de Heer Leegwater die als oud directeur van Van Swaaij Garantor B.V. (Hickson Garantor B.V.) weet dat de minister van VROM verantwoordelijk is voor het storten van grote hoeveelheden sterk arseenhoudend chemisch afval van de Biliton via het gewolmaniseerde hout bij de niet geïnformeerde burger in de tuin kunnen het Ministerie van VROM chanteren met schadeclaims ingeval de VROM optreedt tegen de Firma Van Aarle B.V.

Klopt dit Ja/Nee?

Zo ja, ga verder met vraag 9.

Zo nee, ga verder met vraag 5.

Vraag 5.

Hoe is het mogelijk dat de Heer Mouwen rechtstreekse gesprekken kan voeren met de Directeur Generaal van de VROM voor de inhoud van de hinderwetvoorschriften welke bedoeld zijn voor de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 6.

Hoe is het mogelijk dat het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld (gemeenschapsgeld) verspilt aan het familiebedrijfje van de Firma Van Aarle B.V.?

Vraag 7.

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor een bedrijfje welke ons kritische Dommeldal vernietigt.

Vraag 8.

Waarom heeft het Ministerie van VROM miljoenen milieugeld over voor het op grote schaal persen van chemisch afval van de Biliton (Superwolmanzout-Co) in hout om het vervolgens her en der diffuus te kunnen storten, want terugwinnen is niet meer mogelijk.

Vraag 9.

1 m³ gewolmaniseerd hout wat niet wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 40 ton zand tot chemisch afval.

1 m³ gewolmaniseerd hout wat wel wordt verbrand geeft gemiddeld een milieubelasting van 80 ton zand tot chemisch afval.

Dit betekent dat door het persen van chemisch afval van de BILLITON in hout ons milieu in Nederland op korte termijn zal worden vernietigd.

Waarom besteedt u aan deze grootschalige milieuvernietiging ons milieugeld (gemeenschapsgeld)?

Vraag 10.

Onder uw verantwoordelijkheid houdt u de burgers die voor u het milieugeld moeten opbrengen van de domme. U licht hen niet eerlijk in over de gevaarsaspecten en schadegevolgen van gewolmaniseerd hout.

Waarom doet u dit?

Vraag 11.

Betreffend gewolmaniseerd hout kan zoveel arseenzuur en chroomtrioxide bevatten dat het 100 x de WCA-grens te boven gaat. Betreffend arseen en chroom regent er in grote hoeveelheden uit. Arseenzuur en chroomtrioxide zijn sterk kankerverwekkend.

- *U weet dat betreffend hout wordt gebruikt voor
 - * tuinschuttingen, waartegen bramen, druiven, frambozen e.d. worden geplant.
 - * kinderzandbakken
 - * kinderzwembadjes
 - * champignonbakken
 - * tuintafels
 - * etc.etc.*
- *U weet dat betreffend hout overal wordt gezaagd, geschaafd, geschuurd etc. zonder beschermende maatregelen.*
- *U weet dat betreffend houtmot vermengd met ander houtmot wordt gebruikt voor
 - * palingrokerijen
 - * worstrokerijen
 - * onder de varkens, koeien e.d. en vervolgens als mest op het land komt.*
- *U weet dat betreffend gewolmaniseerd hout, wat vaak niet meer te herkennen is, wordt opgestookt
 - * op brandstapels
 - * in open haarden
 - * in houtkachelsen dat betreffend extreem giftig as gewoon met het blik wordt opgeschept zonder beschermende maatregelen om het vervolgens als humus voor de groentetuin te gebruiken.*
- *U weet dat al het arseenzuur en alle chroomtrioxide welke in het gewolmaniseerde hout wordt geperst op den duur in het grondwater terecht komt. Dit omdat het zware metaalzouten betreffen. Om die reden zijn betreffende arseenzouten en chroomzouten erg mobiel en zal ons toekomstig drinkwater daarmee worden vergiftigd.*

Aan dit alles kunt u een einde maken.

Doet u dit Ja/Nee?

*Zo ja, Dan zal Nederland U dankbaar zijn?
Zo Nee, ga verder met vraag 12.*

Vraag 12.

Bent u bereid het gehele Nederlandse Volk via T.V. en Radio en landelijke kranten eerlijk voor te lichten over de gevaars- en shadeaspecten van gewolmaniseerd hout Ja/Nee?

*Zo ja, Dan zal Nederland u dankbaar zijn?
Zo nee, Dan ben ik blij dat u dit alles op uw geweten heeft en niet ik.*

Gezien de ernst van dit alles verzoek ik u onmiddellijk in te grijpen of vóór 20 maart 1992 mijn bovengenoemd 12 tal vragen te beantwoorden.

Bij brief van 12 maart 1992 kenmerk: SBM/26292002, reageert minister J.G.M. Alders met de volgende mededeling:

Geachte heer van Rooij,

U toont al vele jaren een hoge mate van betrokkenheid bij het milieu. Ik waardeer het zeer, wanneer burgers blij geven van hun bezorgdheid voor een beter milieu. Vooral wanneer op deze bezorgdheid ook een daadwerkelijk handelen in de persoonlijk sfeer volgt. Het gebruik van houtverduurzamingsmiddelen door de firma Van Aarle brengt u door middel van talrijke vragen veelvuldig onder mijn aandacht. Ook in uw brief van 16 februari stelt u mij wederom een groot aantal vragen, voortvloeiend uit uw visie hierop. U legt inmiddels een zeer groot tijdsbeslag op mijn medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat uw brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren. U noopt mij daarom thans een beslissing te nemen omtrent de behandeling van uw brief d.d. 16 februari j.l. en eventuele volgende brieven. Deze beslissing houdt in dat uw brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden.

Bij brief van 31 maart 1992, kenmerk: SBM/27392009, bericht minister J.G.M. Alders van VROM de Vaste Commissie van Milieubeheer van de Tweede Kamer der Staten Generaal hierover als volgt:

Geachte voorzitter,

Naar aanleiding van de brief, die de heer Van Rooij te Sint Oedenrode u op 25 februari 1992 stuurde en die u naar mij doorstuurde met het verzoek om een reactie, deel ik u het volgende mede:

De heer Van Rooij woont naast het houtimpregneerbedrijf Van Aarle B.V. De heer Van Rooij maakt zich al geruime tijd erg bezorgd over de door de firma Van Aarle gebruikte houtverduurzamingsmiddelen, de werkwijze van het bedrijf en de consequenties van dit alles voor mens en milieu. Zijn zorg brengt hij tot uitdrukking door mij bij voortduring uitgebreide brieven, begeleid door talloze kopieën, te schrijven, waarin hij talrijke vragen over deze en aanverwante materie stelt. Brieven van gelijke inhoud of strekking stuurt de heer Van Rooij ook naar collega-ministers, de hoofdinspecteur voor de milieuhygiëne de regionaal inspecteur milieuhygiëne in Noord Brabant, de Nationale Ombudsman, de Raad van State en vele anderen. Om u een indruk te geven volgt in de bijlage een – niet uitputtend – overzicht van zijn correspondentie aan VROM/DGM en overige instanties.

Ik waardeer het in hoge mate als burgers een grote betrokkenheid vertonen bij de milieuproblemen waarmee de Nederlandse samenleving wordt geconfronteerd. De wijze waarop de heer Van Rooij zijn betrokkenheid uit, legt echter een zeer groot tijdsbeslag op medewerkers van het directoraat-generaal Milieubeheer, de Hoofdinspectie Milieuhygiëne en de Regionale Inspectie Milieuhygiëne te Noord Brabant. Ik ben van mening dat dit tijdsbeslag, veroorzaakt door één burger, een thans niet meer te verantwoorden omvang is gaan aannemen. Dit te meer gezien de genoegzaam bekende wederzijdse standpunten en het feit dat zijn brieven ons na serieuze bestudering geen nieuwe gezichtspunten opleveren.

Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de klachten worden ingegeven door het feit dat de heer Van Rooij niet het antwoord krijgt dat hij graag wil hebben.

*Dit heeft mij ertoe gebracht een beslissing te nemen omtrent de behandeling van brieven van de heer Van Rooij. Deze beslissing houdt in, dat zijn brieven voor kennisgeving zullen worden aangenomen. Een inhoudelijke beantwoording zal niet meer plaatsvinden. Naar aanleiding van een brief, die de heer Van Rooij mij op 16 februari j.l. stuurde, heb ik de heer Van Rooij op 12 maart j.l. een brief van hierboven genoemde strekking gestuurd. Een kopie heb ik voor uw informatie bijgevoegd. **Overigens heb ik ook de Nationale Ombudsman, de heer mr.drs. M. Oosting, mijn beslissing meegedeeld.** Inmiddels ontving ik verzoeken van het Kabinet der Koningin en de minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de heer Van Rooij zijn brief d.d. 25 februari 1992 onder meer ook heeft gestuurd, tot behandeling van deze brief. Zowel de directeur van het Kabinet der Koningin, de heer drs. F.E.R. Rhodius, als de minister van Binnenlandse Zaken heb ik van mijn besluit op de hoogte gebracht.*

Commentaar.

Opvallend hierbij is dat minister Alders van VROM van deze brief aan de Tweede Kamer der Staten Generaal aan mij geen afschrift heeft verstuurd en ik mij daartegen niet heb kunnen verweren. Toevalligerwijze ben ik later, via iemand anders, aan deze brief gekomen anders had ik het nooit geweten.

Nog opvallender is dat Minister Alders van VROM mijn onderliggende brief van 16 februari 1992 (bijlage A) voor alle leden van de Tweede Kamer heeft achtergehouden en derhalve heeft verzwegen.

Het meest opvallend echter is dat mr. M. Oosting, vanuit zijn functie als Nationale Ombudsman, deze handelwijze van voormalig minister Alders van VROM volledig steunde.

Bijgevoegd vindt u verder:

D. Het artikel "Ombudsman Oosting negeerde giffraude" in het Katholiek Nieuwsblad van 11 mei 2001 (1 pagina).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen.

Uit die inhoud kunt u opmaken dat de milieumaffia het bedrijf gebr. Van Aarle B.V. jarenlang heeft gebruikt als dekmantel om jaarlijks vele duizenden kilogrammen arseenzuur en chroomtrioxide (zwarte lijststoffen) in het milieu te dumpen. Dit alles met de bedoeling deze milieumaffia er grof met te verrijken ten koste van het toekomstig leven van duizenden mensen. Uit die inhoud kunt u tevens opmaken dat het door de Gebr. van Aarle B.V. gebruikte bestrijdingsmiddel superwolmanzout-Co van Hickson Garantor B.V. foutief is geclassificeerd en foutief is geëtiketteerd. Deze foutieve etikettering heeft producent Hickson Garantor BV in samenspanning met het ministerie van VWS en het college voor de Toelating van bestrijdingsmiddelen al vanaf 6 april 1992 opzettelijk aangebracht. Arseenpentoxide heeft als VN-nummer 1559 en is giftig bij inademing, opname door de mond. Arseenzuur heeft als VN-nummer 1553 en is zeer giftig en levensgevaarlijk bij inademing, opname door de mond of huidcontact. Zo gevaarlijk dat Hickson krachtens verordening EG 142/97 rechtstreeks aan de Europese commissie alle gegevens had moeten verstrekken over geïmporteerde dan wel geproduceerde producten waarin arseenzuur is verwerkt. Deze gegevens dienen als basis voor een Europese risicobeoordeling. Met deze opzettelijke foute etikettering heeft Hickson niet alleen de voorschriften overtreden maar ook de rechtstreeks vanuit de EU opgelegde risicobeoordeling weten te ontduiken. Van dit zware milieumisdrijf heb ik ruim vijf jaar geleden aangifte gedaan **en bovendien mr. M. Oosting, als Nationale Ombudsman, op de hoogte gebracht.** Er gebeurde echter niets.

Opmerkelijk hierbij is dat bij de vuurwerkramp in Enschede ook sprake was van foutieve etikettering. In de verpakking zat namelijk veel zwaarder vuurwerk dan op het etiket stond. Nog opmerkelijker is dat de heer Bouwma hiervan diverse malen aangifte heeft gedaan, maar dat deze aangiften nu allemaal zoek zijn. Het meest opmerkelijk is echter dat de heer Oosting, die als Nationale Ombudsman niets aan de foute etikettering van dit superwolmanzout-Co heeft gedaan, aangesteld is als voorzitter van de onderzoekscommissie naar de Enschede-ramp maar naar de foutieve vuurwerketikettering geen onderzoek heeft verricht. Op basis van bovengenoemde feiten plus de wetenschap dat superwolmanzout-Co is samengesteld uit levensgevaarlijk afval van de metaalindustrie (Shell/Billiton), concludeer ik dat hier sprake is van georganiseerde milieumaffia. Het doel van houtverduurzaming is het hout tot aan de kern toe vol te persen met bovengenoemd uiterst gevaarlijk afval, zodat er per m³ hout maximaal gevaarlijk afval kan worden gedumpt en de milieumaffia er maximaal aan verdient, ten koste van het toekomstig leven van miljoenen mensen.

Van vorenstaande informatie moet u, als staatssecretaris van VROM, in 1995 op de hoogte zijn geweest. Ondanks deze wetenschap hebt u toentertijd het besluit genomen dat voor het op

deze wijze dumpen van enorme hoeveelheden ‘arseenzuur’ en ‘chromtrioxide’ via verduurzaamd hout, dat is geïmpregneerd volgens het KOMO-productcertificaat houtverduurzaming onder vacuüm en druk, BRL 0601/03, tot maximaal 75% milieusubsidie werd verleend aan particulieren die dat toepassen in de bouw. Als bewijs daarvoor vindt u bijgevoegd:

- E. Het door u, als Staatssecretaris van VROM, genomen besluit van 8 december 1995, nr. MJZ95027881, houdende regels over subsidies ter bevordering van het toepassen van duurzame voorzieningen in de bestaande woningvoorraad (Tijdelijke stimuleringsregeling duurzaam bouwen) (34 pagina’s).
- F. Het in uw opdracht, als Staatssecretaris van VROM, uitgebrachte folder “milieuvriendelijk verbouwen? Subsidie duurzaam bouwen” als informatie voor consumenten. (3 pagina’s).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen.

Bijgevoegd vindt u verder:

- G. Het artikel “De Nederlandse dictatuur vergiftigt letterlijk alles” uit Interdisciplinair, nummer 2, april 2000 van de Faculteit der Bestuurskunde Universiteit Twente (4 pagina’s).
- H. Mijn brief van 13 april 2001, kenmerk TEK/13041/VZ, aan de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten Generaal (8 pagina’s).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als geheel herhaald en ingelast te beschouwen.

1^E CONCLUSIE.

Met bovengenoemd feitelijk bewijsmateriaal aan onderbouw is het volgende vast komen te staan:

Dr. D.K.J. Tommel heeft vanuit zijn vorige functie als staatssecretaris van VROM, vele miljoenen gulden aan milieusubsidie (gemeenschapsgeld) uitgegeven ter verrijking van de georganiseerde milieumaffia ten koste van het toekomstig leven van miljoenen mensen.

Deze door dr. D.K.J. Tommel gesubsidieerde georganiseerde misdaad heeft intussen nagenoeg al het hout, afkomstig uit bouw- en sloopafval, en RWZI-slib (vanwege uitloging) sterk vergiftigt met de meest giftige kankerverwekkende stoffen ‘arseenzuur’ en ‘chromtrioxide’ die op de zwarte stoffenlijst zijn geplaatst.

In internationaal verband is besloten dat deze stoffen zo gevaarlijk zijn **dat die via een maximale brongerichte aanpak met de best bestaande techniek uit het milieu moeten worden geweerd.**

Van dit alles bent u op de hoogte. Ondanks deze wetenschap zwijgt u hierover als het graf in uw toetsingsadvies MER meestoken van hout, biomassa en ABI-slib in de (EPON)centrale Gelderland, eenheid 13 te Nijmegen en wordt door u dit uiterst gevaarlijke afval 'biomassa' genoemd voor het opwekken van 'groene stroom'.

Wederom worden hiervoor honderden miljoenen gulden milieusubsidie (gemeenschapsgeld) misbruikt om daarmee letterlijk alles te verkankeren.

Als bewijs hiervoor vindt u bijgevoegd:

- I. Het door voorzitter dr. D.K.J. Tommel, werkgroep MER, uitgebrachte toetsingsadvies d.d. 31 mei 2001 over het milieueffectrapport meestoken van hout, biomassa en ABI-slib in de (EPON)centrale Gelderland, eenheid is te Nijmegen (10 pagina's).
- J. Het artikel "Groene Stroom verhult subsidie-misbruik" uit het Katholiek Nieuwsblad van 3 augustus 2001 (1 pagina).

Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

2^E CONCLUSIE.

Met bovengenoemd feitelijk bewijsmateriaal aan onderbouw is het volgende komen vast te staan:

Dr. D.K.J. Tommel verzwijgt in zijn huidige functie, als voorzitter van de werkgroep MER, de vanuit zijn vorige functie als Staatssecretaris van VROM gesubsidieerde massale 'arseenzuur' en 'chromtrioxide' vergiftigingen in biomassa om onder de dekmantel van 'groene stroom' nog meer subsidie (gemeenschapsgeld) uit kunnen geven ter verrijking van de georganiseerde milieumaffia, ten koste van het toekomstig leven van miljoenen mensen.

Met bovengenoemd feitelijk bewijsmateriaal aan onderbouw vraag ik mij eerlijkheidshalve af of dr. D.K.J. Tommel nog wel onafhankelijk genoeg kan zijn om als voorzitter van de werkgroep MER te functioneren. Om die reden stel ik aan u de volgende vraag:

VRAAG.

Dr. D.K.J. Tommel, vindt u dat u op grond van vorenstaand feitelijk bewijsmateriaal uw functie als voorzitter van de adviesgroep MER nog voldoende onafhankelijk kunt uitoefenen?

In het landsbelang verzoek ik u mij hierop **binnen 30 dagen na heden** een inhoudelijk gemotiveerd antwoord te geven.

Hoogachtend,
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
voor deze,

ing. A.M.L. van Rooij,
directeur.

C.c.

- Katholiek Nieuwsblad.
- Twee Vandaag.
- Vrijwillige milieurecherche.
- Stichting Behoud leefmilieu en natuur Maas & Waal.
- Stichting tot behoud leefmilieu Buggenum, Haelen, Horn, Nunhem en naaste omgeving.
- Stichting sociale databank Nederland.

Websiteadres: www.sdnl.nl/ekc-mer1.htm

Bijgevoegde referenties:

- A) Mijn brief van 16 februari 1992 aan de minister van VROM de heer J.G.M. Alders (3 pagina's).
- B) Brief van 12 maart 1992, kenmerk SBM/26292002, van de minister van VROM, de heer J.G.M. Alders (1 pagina).
- C) Brief van 31 maart 1992, kenmerk SBM/27392009, van de minister van VROM, de heer J.G.M. Alders (5 pagina's).
- D) Het artikel "Ombudsman negeerde giffraude" in het Katholiek Nieuwsblad van 11 mei 2001 (1 pagina).
- E) Besluit van 8 december 1995, nr MJZ95027881, betreffende Tijdelijke stimuleringsregeling duurzaam bouwen (34 pagina's).
- F) Folder uitgebracht door het ministerie van VROM over "milieuvriendelijk verbouwen? Subsidie duurzaam bouwen" als informatie voor consumenten (3 pagina's).
- G) Het artikel "De Nederlandse dictatuur vergiftigt letterlijk alles" uit InterDisciplinair, nummer 2, april 2000 van de Faculteit der Bestuurskunde Universiteit Twente (4 pagina's).
- H) Mijn brief van 13 april 2001, kenmerk TEK/13041/VZ, aan de voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten Generaal (8 pagina's).
- I) Toetsingsadvies MER meestoken van hout, biomassa en ABI-slib in centrale, eenheid 13 te Nijmegen d.d. 31 mei 2001 van werkgroep MER, voorzitter dr. D.K.J. Tommel. (10 pagina's).
- J) Het artikel "Groene stroom verhult subsidie-misbruik" uit het Katholiek Nieuwsblad van 3 augustus 2001 (1 pagina).

----- Original Message -----

From: fam. Van Rooij

To: onzichtbaar gemaakt

Sent: Tuesday, September 04, 2007 12:49 PM

Subject: Klacht tegen klachtencoördinator M.J. Heesakkers, klachtonderzoeker P.A.J. Föllings en inspecteur P.J.C. van Wiechen.

Verstuurd per e-mail: karin.janssens@brabant-noord.politie.nl en per fax 073-6991896

Aan: **Korpschef : drs. E.S.M Akerboom**
Politie Brabant-Noord

Geachte heer Akerboom,

Bijgaand vindt u mijn bij teamchef Toon van Kroonenburg (Veghel) gedane klacht tegen klachtencoördinator M.J. Heesakkers, klachtonderzoeker P.A.J. Föllings en inspecteur P.J.C. van

Wiechen. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud met al haar deeplinks en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Als toelichting daarop, lees op [nuij.nl](http://www.nuij.nl) het volgende: <http://www.nuij.nl/betrokken-inspecteuren-onderzoeken-klacht-tegen-vluchtende-milieupolitieman-hurkmans.888321.lynkx> Het is hierbij goed te weten dat dezelfde personen ook bedenkelijk hebben gehandeld in de XTC-zaak Robert Hörchner. Voor de feitelijke onderbouwing, lees: <http://www.sdnl.nl/xtc-politie-sommatie.htm> en <http://www.niburu.nl/index.php?showarticle.php?articleID=16755>)

Op grond van de in mijn klacht beschreven feiten kom ik tot de conclusie:

4. dat klachtencoördinator M.J. Heesakkers met de aanwijzing van P.A.J. Föllings als klachtonderzoeker heeft gehandeld in strijd met de klachtenregeling;
5. dat klachtonderzoeker P.A.J. Föllings met het acceptatie van klachtonderzoeker en het aanwijzen van een tweede klachtenonderzoeker inspecteur P.J.C. van Wiechen heeft gehandeld in strijd met de klachtenregeling;
6. dat inspecteur P.J.C. van Wiechen met het acceptatie van tweede klachtonderzoeker heeft gehandeld in strijd met de klachtenregeling;

Ik verzoek u mijn hierboven beschreven klacht tegen klachtencoördinator M.J. Heesakkers, klachtonderzoeker P.A.J. Föllings en inspecteur P.J.C. van Wiechen zo spoedig mogelijk in behandeling te nemen en de behandeling van mijn vertrouwelijke klacht tegen Jan Hurkmans op te schorten tot na het moment mijn klacht tegen bovengenoemd 3-tal ambtenaren van het politiekorps Brabant-Noord is afgehandeld. Uw schriftelijke bevestiging daarvan (s.v.p ook aan kopiehouders versturen) zie ik graag zo spoedig mogelijk per kerende e-mail tegemoet.

Een kopie van deze klacht heb ik verstuurd aan:

- mijn moeder.
- Henk Niggebrugge, journalist bij het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org)
- Bas Heijmen, redacteur van Groepzuid (www.groepzuid.nl)
- Rob Brockhus, Sociale Databank Nederland (www.sdnl.nl)
- Robert Hörchner, slachtoffer van dezelfde politiemensen (<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-20.php>)
- Sylvia Fideler, Breda-en-alles-Daaromheen (<http://www.breda-en-alles-daaromheen.nl/>)

met het nadrukkelijke verzoek hen in deze klacht tegen klachtencoördinator M.J. Heesakkers, klachtonderzoeker P.A.J. Föllings en inspecteur P.J.C. van Wiechen persoonlijk te horen.

Uw schriftelijke bevestiging daarvan (s.v.p ook aan kopiehouders versturen) zie ik graag zo spoedig mogelijk per kerende e-mail tegemoet.

Hoogachtend,
A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode.

----- Original Message -----

From: fam. Van Rooij

To: onzichtbaar gemaakt

Sent: Monday, September 03, 2007 12:39 AM

Subject: Klacht tegen klachtencoördinator M.J. Heesakkers, klachtonderzoeker P.A.J. Föllings en inspecteur P.J.C. van Wiechen.

Betreft:

Klacht tegen klachtencoördinator M.J. Heesakkers, klachtonderzoeker P.A.J. Föllings en inspecteur P.J.C. van Wiechen.

Aan: Toon van Kroonenburg
Politie Brabant Noord, teamchef Veghel

Geachte heer van Kroonenburg,

Hierbij laat ik een "officiële klacht" toekomen tegen klachtencoördinator M.J. Heesakkers, klachtonderzoeker P.A.J. Föllings en inspecteur P.J.C. van Wiechen.

Op grond van de hieronder beschreven vier gebeurtenissen kom ik tot de conclusie:

1. dat klachtencoördinator M.J. Heesakkers met de aanwijzing van P.A.J. Föllings als klachtonderzoeker heeft gehandeld in strijd met de klachtenregeling;
2. dat klachtonderzoeker P.A.J. Föllings met het acceptatie van klachtonderzoeker en het aanwijzen van een tweede klachtenonderzoeker inspecteur P.J.C. van Wiechen heeft gehandeld in strijd met de klachtenregeling;
3. dat inspecteur P.J.C. van Wiechen met het acceptatie van tweede klachtonderzoeker heeft gehandeld in strijd met de klachtenregeling;

Eerste gebeurtenis

Ik doe per e-mail letterlijk de volgende strafaangifte tegen politieman Jan Hurkmans, waarover Het Echte Nieuws het artikel "[Rechtbank Den Bosch: Gesloten, geheim en anoniem](#)" heeft geschreven:

Geachte heer Hurkmans,
Politie Brabant Noord

Ik doe hierbij "**officieel**" strafaangifte van de volgende gepleegde strafbare feiten tegen alle daarin genoemde personen **Voor feitelijke bewijsstukken en onderbouw, lees hieronder:**

Als "pdf" vindt u [bijgevoegd de "geheime beschikking"](#) waarin ik mij niet heb kunnen verdedigen omdat ik geen oproep heb ontvangen gebaseerd op een voor mij geheim proces-verbaal en een geheim dossier. Ook vindt u mijn reactiebrief d.d. 26 juli 2007 daarop aan de rechtbank Den Bosch ([zie bijlage](#)). Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen. Lees die brief in samenhang met: www.hetechtenieuws.org/2007-07-02.php en www.hetechtenieuws.org/2007-07-26.php

De reden dat dit alles geheim moet zijn zit hem in het feit dat ik anoniem opgepakt moet gaan worden omdat anders naar buiten komt dat het openbaar ministerie in Den Bosch (mr. G. Bos) zelf al vanaf 1992 de Voorzitter is van een grote criminele organisatie die de Gebr. van Aarle BV (maar ook Van den Biggelaar) al vanaf 1992 gebruiken als dekmantelbedrijf om alles te vergiftigen omwille van de winst voor enkelen. Als bewijs daarvoor zie bijgevoegd het verslag van de geheim gehouden bijeenkomst op 18 augustus 1992 onder voorzitterschap van officier van Justitie G. Bos en secretaris G. van Aarle, milieuambtenaar van Sint Oedenrode, zie: <http://66.197.141.254/ekc/ekc-bos1.htm> Hierop heb ik nooit antwoord mogen ontvangen. Lees ook: www.sdn1.nl/aangifte.htm en www.sdn1.nl/ficq-1.htm en <http://66.197.141.254/ekc/ekc-ap01.htm> en www.nuij.nl/zaak-actio-popularis-zes-weken-opgeschort.736822 lynkx Het is daarom juist Erik van Aarle die van deze criminele organisatie valse strafaangifte tegen mij moest doen om deze situatie gecreëerd te krijgen.

Zie bijgaand ook de brief van 21 juni 1993 van criminoloog prof. dr. F Bovenkerk aan de hoofdofficier van justitie mr. C.L.R.L.M. Ficq, hoofdofficier van justitie, lees: www.sdn1.nl/irm-24.htm Mr. Ficq heeft op deze brief nooit antwoord gegeven aan criminoloog prof. dr. F Bovenkerk. **Van deze brief heeft politiebeambte Jan Hurkmans in 1993 een kopie gehad bij wie ik nu deze strafaangifte doe. Hij is dus volledig op de hoogte.** Deze mr. Ficq is nu raadsheer bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch. Hoe veel politieke lof en waardering deze mr. Ficq voor dit alles heeft gehad kunt u lezen in mijn artikel in het Universiteitsblad van Twente, lees hieronder of klik op: www.sdn1.nl/epon-3.htm

Aan de kopiehouders wil ik de volgende vraag stellen:

Deze strafaangifte graag maximaal verspreiden en kom mij a.u.b. opzoeken in de gevangenis als het zover komt?

Geachte heer Hurkmans;

Graag verneem ik van u wanneer ik **deze officiële gedane aangifte** op papier kan komen ondertekenen, zodat daarna door justitie met een strafrechtelijk onderzoek kan worden gestart. Justitie kan daarbij rekenen op mijn volledige medewerking.

Met vriendelijke groeten
Ad van Rooij

Tweede gebeurtenis

Op maandag 13 augustus j.l. belde Jan Hurkmans, van de Milieupolitie Brabant Noord, mij op. De heer Hurkmans wilde een afspraak bij mij thuis maken voor het opnemen van bovengenoemde aangifte. De afspraak werd gemaakt voor donderdag 16 augustus 2007. Daarin heeft met name de volgende gebeurtenis plaatsgevonden:

Politie van Jan Hurkmans kwam binnen en vertelde tegen mij (A.M.L. van Rooij) en mijn moeder letterlijk het volgende:

“Ik kom hier voor iets anders dan dat jullie denken dat ik kom”

Direct na deze berichtgeving komt Henk Niggebrugge van het **Echte Nieuws** binnenlopen. Politie van Hurkmans schrok daarvan opmerkelijk. Enkele minuten later kwam Bas Heijmen van **Groepzuid** en zijn vrouw binnenlopen. Pal daarop vluchtte Milieupolitie van Hurkmans zonder de aangifte te hebben opgenomen mijn huis uit. Milieupolitie van Jan Hurkmans vertrok, na het zien van getuigen, zo snel dat een foto maken niet meer mogelijk was. Het **Echte Nieuws** heeft hierover het artikel **“Milieupolitie van vlucht uit huis gif-klokkenluider Ad van Rooij”** geschreven.

Hierop heb ik een klacht ingediend bij teamchef Toon van Kroonenburg van de politie in Veghel met het verzoek het vertrouwelijk en persoonlijk te behandelen, hetgeen inhoudt dat **“van die klacht”** inhoudelijk niets naar buiten mag zonder mijn nadrukkelijke toestemming. Teamchef Toon van Kroonenburg heeft deze klacht keurig **overeenkomstig hun klachtenregeling** ter afhandeling doorgezonden aan de **korpschef Erik Akerboom**.

Derde gebeurtenis

Bij brief van 23 augustus 2007 (kenmerk: 07080016) bericht klachtencoördinator M.J. Heesakkers letterlijk het volgende:

Geachte heer Van Rooij,

Uw klachtschrijven via e-mail d.d. 17 augustus 2007 over het optreden van de politie in het Den Bosch op of omstreeks 13 augustus 2007, heb ik in goede orde ontvangen en met aandacht gelezen,

Ik heb het hoofd Dienst Centrale Recherche verzocht een onderzoek in te stellen en de korpschef daarover voor 27 september 2007 te berichten. De onderzoeker zal binnen twee weken met u hierover contact opnemen. Voor verdere informatie over de klachtenprocedure en de termijnen veroorloof ik mij korthedshalve u naar bijgevoegde folder te verwijzen.

De korpsbeheerder verwacht de klacht voor 01 november 2007 af te doen.

Ik vertrouw erop u hiermede voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

**De korpschef,
Namens deze,**

M.J. Heesakkers

Klachtencoördinator

Hiermee staat vast dat klachtencoördinator M.J. Heesakkers zelf heeft geschreven dat hij mijn klacht tegen politiemans Jan Hurkmans, met daaraan onlosmakelijk verbonden bovengenoemde aangifte **met aandacht heeft gelezen**. Dit betekent dat klachtencoördinator M.J. Heesakkers vanaf 23 augustus 2007 volledig op de hoogte is van hetgeen staat beschreven in bovengenoemde klacht met al haar deeplinks.

Bovengenoemde brief van M.J. Heesakkers ging vergezeld met een toelichtend schrijven over het klachttraject. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Klachtonderzoeker: Per klacht wijst het korps één van haar medewerkers aan, die uw klacht onderzoekt. De klachtonderzoeker spreekt met u en met de beklaagden en legt uw standpunten aan elkaar voor. De onderzoeker is niet betrokken geweest bij de gedraging waarover u klaagt.

In deze brief staat niet de naam van degene die de klacht gaat onderzoeken.

Vierde gebeurtenis

Bij brief van 27 augustus 2007 (kenmerk: 07080016) bericht klachtonderzoeker P.A.J. Föllings letterlijk het volgende:

Geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van het klachtschrijven via e-mail d.d. 17 augustus 2007, van de heer Van Rooij te Sint Oedenrode, over het optreden van de politie in het district Den Bosch op 13 augustus 2007, wil ik U uitnodigen om terzake gehoord te worden.

Bij dit gesprek zullen aanwezig zijn ondergetekende en Inspecteur P.J.C. van Wiechen van de afdeling Korpsondersteuning.

Ik verwacht u op donderdag 6 september 2007, om 10.00 uur, aan het politiebureau te Boxtel Bosscheweg 60

Met vriendelijke groet,

P.A.J. Föllings
Inspecteur van Politie

Met een klik op de deeplink "[zie bijlage](#)" in de aangifte die politiemans Jan Hurkmans op 16 augustus 2007 zou komen opnemen komt u uit op de volgende deeplink: "[Zie vorig nummer](#)" van Het Echte Nieuws", zijnde het artikel "[Komt allen: Strafzaak tegen GIF-klokkenluider](#)" uit het vorige Echte Nieuws. Als u vervolgens op de deeplink "[zie bijlage](#)" van dit laatste artikel klikt dan komt u uit op mijn brief van 26 juni 2007 aan politierechter mr. G.A.F.M. Wouters waarin ik deze politierechter heb verzocht om aanhouding van de op 29 juni 2007 te 9.45 uur geagendeerde dagvaarding tot na het moment de behandelend anonieme officier van justitie de in mijn brief van 17 juni 2007 verzochte 18 getuigen heeft opgeroepen, zijnde:

1. [Criminoloog prof. dr. Bovenkerk](#), Willem Pompe Instituut voor Strafwetenschappen te Utrecht;
2. [Mr. C.R.L.R.M. Ficq](#), raadsheer bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch
3. [J. Hurkmans](#), voormalig Veld- en Milieupolitie te Boxtel;
4. J. M van Rooij van der Heijden, 't Achterom 9, 5491 XD te Sint Oedenrode;
5. [B.F.P. Heijmen](#), Canadastraat 11, 5651 CE te Eindhoven;
6. [N.A. de Best](#), Bredestraat 67, 4501 EB te Oostburg;
7. [H.L.A. van Aarle](#), directeur van het bedrijf Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159 te Sint Oedenrode;
8. [Burgemeester P. Maas](#) van Sint Oedenrode;
9. [Secretaris J.P.F. Compagne](#) van Sint Oedenrode;
10. [Voormalig wethouder M. Thijssen](#) van Sint Oedenrode;
11. [Voormalig wethouder C. van Rossum](#) van Sint Oedenrode;

12. Voormalig wethouder E. Huijbregts van Sint Oedenrode;
13. Huidig wethouder Wethouder H.W.M.A. van den Berk - van de Laar van Sint Oedenrode;
14. Wethouder JCM Hendriks - van Kemenade van Sint Oedenrode;
15. Wethouder RA Dekkers van Sint Oedenrode;
16. Betrokken ambtenaar ing. C.A.M. Kerstholt;
17. Betrokken ambtenaar ing. T.P.M. van Gerven;
18. Betrokken ambtenaar J.A.F.M. Vorstenbosch;

Ondanks het feit dat die anonieme officier van justitie tot het oproepen van die 18 getuigen wettelijk verplicht was, heeft hij dat niet gedaan. Wat dat voor mij tot gevolg heeft gehad kunt u lezen in ons vorige artikel "Intimidatie en dictatuur in rechtbank Den Bosch"

In deze brief van 26 juni 2007 van Ad van Rooij aan politierechter mr. G.A.F.M. Wouters staat over de aangewezen klachtonderzoeker P.A.J. Föllings letterlijk het volgende geschreven:

Toezending nadere stukken

Achter tab 1 (48 pagina's) : vindt u mijn aangifte (met bijbehorend 11-tal bijlagen) mutatienummer: PL2123/07-112287 van 1 februari 2007 opgemaakt door verbalisant F.J.C. van der Meer, Regiopolitie Brabant-Noord, van het plegen van strafbare feiten (artikel 40 en 108 Woningwet, artikel 59 Wet op de Ruimtelijke Ordening en artikel 18.18 Wet milieubeheer juncto artikel 1a Wet op de Economische delicten), valsheid in woord en geschrift (artikel 225/226 WvS), samenspanning (artikel 80 WvS), afpersing (artikel 317 WvS), oplichting (artikel 326 WvS), deelneming aan een criminele organisatie (artikel 140 WvS) gepleegd vanaf 15 juni 2003 tot op de dag van vandaag (24 januari 2007), hetgeen nog steeds voortduurt, door:

- Gebr. van Aarle B.V., Ollandseweg 159, 5491 XB, te Sint Oedenrode;
- Burgemeester P. Maas van Sint Oedenrode;
- Secretaris J.P.F. Compagne van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder M. Thijssen van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder C. van Rossum van Sint Oedenrode;
- Voormalig wethouder E. Huijbregts van Sint Oedenrode;
- Huidig wethouder Wethouder H.W.M.A. van den Berk - van de Laar van Sint Oedenrode;
- Wethouder JCM Hendriks - van Kemenade van Sint Oedenrode;
- Wethouder RA Dekkers van Sint Oedenrode;
- Betrokken ambtenaar ing. C.A.M. Kerstholt;
- Betrokken ambtenaar ing. T.P.M. van Gerven;
- Betrokken ambtenaar J.A.F.M. Vorstenbosch;
- Overige betrokken ambtenaren binnen de gemeente Sint Oedenrode

en de reactiebrief d.d. 9 maart 2007, kenmerk: 07-112287, van de inspecteur van Politie P.A.J. Föllings daarop. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud en die inhoud hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

Op bovengenoemde aangifte reageert de inspecteur van Politie P.A.J. Föllings letterlijk als volgt:

Geachte heer,

Uw aangifte is besproken met de Officier van Justitie Mr. Schenk.

Gelet op de aard van de feiten en de prioriteitstelling heeft serafrechtelijk ingrijpen niet de voorkeur.

DUw aangifte zal worden opgelegd.

De Officier van Justitie

namens deze,

**Inspecteur van Politie
P.A.J. Föllings**

Met een dergelijk schrijven blokkeert de inspecteur van politie P.A.J. Föllings in opdracht van de officier van Justitie Mr. Schenk mij in mijn beklagmogelijkheden bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (Art. 12 Wetboek van Strafvordering). Dit om daarmee de door Gebr. van Aarle B.V. in samenspanning gepleegde strafbare feiten te kunnen laten voortduren.

Dat de Gebr. van Aarle B.V. van de politie vanaf juni 2003 tot op de dag vandaag (4,5 jaar lang) strafbare feiten en economische delicten mag plegen maakt de recente onherroepelijke uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State glashelder. Als bewijs daarvoor lees het artikel "[Bitter gelijk voor Ollander Ad van Rooij](#)" uit het Eindhovens dagblad van 27 augustus 2007. Daarin staat letterlijk het volgende geschreven:

Bitter gelijk voor Ollander Ad van Rooij

DEN HAAG/OLLAND - Ollander Ad van Rooij had gelijk toen hij in juni 2003 de gemeente Sint-Oedenrode vroeg op te treden tegen illegale bouwactiviteiten door houtimpregneerbedrijf Van Aarle. Dat heeft de Raad van State beslist. Door tijdrekken van het gemeentebestuur heeft buurman Van Rooij echter het nakijken. Formeel kreeg hij deze week gelijk van de hoogste bestuursrechtbank, maar toch blijft alles bij het oude.

De kwestie gaat over enkele productstellingen die Van Aarle enkele jaren geleden zonder bouwvergunning op zijn bedrijf aan de Ollandseweg liet neerzetten. Van Rooij vroeg de gemeente in juni 2003 om handhaving. Het duurde bijna een jaar voordat de gemeente reageerde met een afwijzing. Sint-Oedenrode wilde niet optreden, omdat de stellingen gelegaliseerd konden worden. Van Rooij bestreed dit en diende een bezwaarschrift in. Pas in september 2005 kwam de gemeente met een beslissing: bezwaar ongegrond. Voor de stellingen was toen nog steeds geen bouwvergunning verleend.

In september 2006 diende de kwestie bij de rechtbank in Den Bosch. Die verklaarde Van Rooij niet-ontvankelijk omdat de zaak bijna in kannen en kruiken was, zo meende althans de rechtbank.

Van Rooij heeft deze uitspraak met succes aangevochten in hoger beroep bij de Raad van State. Dit rechtscollege bepaalde dat Van Rooij ruim vier jaar geleden wel degelijk terecht vroeg om handhaving.

Zicht op legalisatie van de stellingen was er in 2003 en volgende jaren niet, aldus het rechtscollege. Toen de zaak afgelopen juni bij de Raad van State diende, had Van Aarle, ruim vier jaar na het handhavingsverzoek, nog steeds geen bouwvergunning.

Het zijn juist deze door Gebr. van Aarle B.V. al vanaf juni 2003 gepleegde strafbare feiten en economische delicten waartegen niet strafrechtelijk wordt opgetreden door P.A.J. Föllings na afstemming met de officier van Justitie mr. Schenk ondanks het feit dat ik daarvan al op 1 februari 2007 strafaangifte heb gedaan bij verbalisant F.J.C. van der Meer, Regiopolitie Brabant-Noord.

Met het "opleggen van die strafaangifte" blokkeert de inspecteur van politie P.A.J. Föllings mij in mijn beklagmogelijkheden bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch (Art. 12 Wetboek van Strafvordering) waardoor de Gebr. van Aarle B.V. onbeperkt kan blijven doorgaan met het plegen strafbare feiten en economische delicten.

Het is juist deze inspecteur van politie P.A.J. Föllings die door klachtencoördinator M.J. Heesakkers is aangewezen om mijn klacht tegen politiemans Jan Hurkmans te onderzoeken die het gevolg is van een door directeur Erik van Aarle ([beste ondernemer van het jaar](#)) gedane valse aangifte van smaad tegen mijn persoon die op 29 juni 2007 bij de rechtbank Den Bosch achter gesloten deuren in volledige anonimiteit moest worden behandeld. Voor de feitelijke onderbouw lees ons vorige artikel "[Intimidatie en dictatuur in rechtbank Den Bosch](#)". Het moge u duidelijk zijn dat in deze zaak P.A.J. Föllings persoonlijk zeer diep betrokken zit en op grond van die feiten door klachtencoördinator M.J. Heesakkers nooit aangewezen had mogen worden als klachtonderzoeker. Omdat de inspecteur van politie P.A.J. Föllings van de

hierboven beschreven betrokkenheid op de hoogte is had hij de behandeling van mijn vertrouwelijke klacht tegen Jan Hurkmans nooit mogen aanvaarden.

In de uitnodigingsbrief van 27 augustus 2007 schrijft de inspecteur van politie P.A.J. Föllings letterlijk het volgende:

Bij dit gesprek (op donderdag 6 september) zullen aanwezig zijn ondergetekende en Inspecteur P.J.C. van Wiechen van de afdeling Korpsondersteuning.

Daarmee heeft klachtonderzoeker P.A.J. Föllings in strijd met haar eigen klachtenregeling zelfstandig besloten dat inspecteur P.J.C. van Wiechen bij het horen aanwezig zal zijn. Ook deze inspecteur P.J.C. van Wiechen is persoonlijk al jarenlang erg betrokken in deze zaak. Voor bewijs lees mijn brief van 11 oktober 2003 aan Voorzitter mr. G.A.M. Stevens van Gerechtshof 's-Hertogenbosch ([zie bijlage](#)). Omdat de inspecteur van politie P.J.C. van Wiechen hiervan op de hoogte is had ook hij de behandeling van mijn vertrouwelijke klacht tegen Jan Hurkmans nooit mogen aanvaarden.

Conclusie

Op grond van de hierboven beschreven vier gebeurtenissen kom ik tot de conclusie:

4. dat klachtencoördinator M.J. Heesakkers met de aanwijzing van P.A.J. Föllings als klachtonderzoeker heeft gehandeld in strijd met de klachtenregeling;
5. dat klachtonderzoeker P.A.J. Föllings met het acceptatie van klachtonderzoeker en het aanwijzen van een tweede klachtonderzoeker inspecteur P.J.C. van Wiechen heeft gehandeld in strijd met de klachtenregeling;
6. dat inspecteur P.J.C. van Wiechen met het acceptatie van tweede klachtonderzoeker heeft gehandeld in strijd met de klachtenregeling;

Ik verzoek u mijn hierboven beschreven klacht tegen klachtencoördinator M.J. Heesakkers, klachtonderzoeker P.A.J. Föllings en inspecteur P.J.C. van Wiechen zo spoedig mogelijk in behandeling te nemen en de behandeling van mijn vertrouwelijke klacht tegen Jan Hurkmans op te schorten tot na het moment mijn klacht tegen bovengenoemd 3-tal ambtenaren van het politiekorps Brabant-Noord is afgehandeld. Uw schriftelijke bevestiging daarvan zie ik graag zo spoedig mogelijk per kerende e-mail tegemoet.

Verzoek om parlementaire enquête

Met de inhoud van deze klacht, met al haar deeplinks aan onderliggende informatie, is feitelijk komen vast te staan dat het bedrijf Gebr. van Aarle B.V. te Sint Oedenrode door de Nederlandse politiek (landelijk, provinciaal en lokaal), de Raad van State, de rechtbanken, politie en justitie wordt gebruikt als dekmantelbedrijf om grote chemische bedrijven als Billiton/Shell met grote winsten van hun hoog problematisch afval af te helpen door het in hout te dumpen dat aan consumenten wordt verkocht. Bovendien bovengenoemde informatie met al haar deeplinks wil ik u met name wijzen op de informatie in de volgende deeplinks:

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-07-30.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-07-30-b.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-01.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-02.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-03.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-07.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-08.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-09.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-10.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-11.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-12.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-14.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-17.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-19.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-20.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-22.php> en

<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-23.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-24.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-27.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-29.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-30.php> en
<http://www.hetechtenieuws.org/2007-01-15.htm>

Als gevolg van deze **massale dumping** van jaarlijks **miljoenen kilogrammen levensgevaarlijke kankerverwekkende stoffen** als arseenzuur en chroomtrioxide (chroom VI) via **houtimpregneerbedrijven (waaronder Gebr, van Aarle B.V.) als dekmantel (eco-terrorisme genaamd)** zullen (op termijn) in Nederland vele honderduizenden mensen ernstig ziek worden (zijn) en/of aan kanker overlijden. Deze massale vergiftiging van de gehele Nederlandse bevolking wordt door de Nederlandse politiek (landelijk, provinciaal en lokaal), de Raad van State, de rechtbanken, politie en justitie **gestimuleerd met jaarlijks miljarden euro's** aan overheidssubsidie. Voor deze met subsidie ziek gemaakte mensen is echter geen geld (subsidie) meer aanwezig om hen gedurende hun vaak lange ziekbed te verlichten. Een dergelijk verschijnsel wordt **collusie "Poisoning for Profit"** genoemd.

Het is deze **collusie "Poisoning for Profit"** waarmee burgemeester P.M. Maas van Sint Oedenrode via dekmantelbedrijf Gebr. van Aarle B.V. een dictatoriale macht heeft weten te bewerkstelligen die ver boven die van de Raad van State, de rechtbanken, politie en justitie uitstijgt, lees daarover met name: <http://www.hetechtenieuws.org/2007-01-15.htm> en <http://www.hetechtenieuws.org/2007-08-27.php> en hetgeen in deze klacht staat geschreven. Het is deze dictatoriale macht die hij op dictatoriale wijze toepast binnen geheel Sint Oedenrode tegen kritische inwoners die niet doen wat hij voorschrijft, zo ook **Mia van Boxtel (SP-Statelid)** die als gevolg van deze dictatoriale macht **haar woning moet verlaten** terwijl ze daar **rechtmatig woont**.

Gezien bovengenoemde feiten richt ik aan u het nadrukkelijke verzoek om deze klacht persoonlijk voor te leggen aan **korpschef Erik Akerboom** met het nadrukkelijke verzoek dit voor te leggen aan de verantwoordelijk minister van Justitie **Dr. E.M.H. Hirsch Ballin** met het nadrukkelijke verzoek hiernaar een parlementaire enquête onderzoek te laten starten. Op **mijn medewerking** daarvoor kan Minister Hirsch Ballin rekenen.

Een kopie van deze klacht heb ik verstuurd aan:

- mijn moeder.
- Henk Niggebrugge, journalist bij het Echte Nieuws (www.hetechtenieuws.org)
- Bas Heijmen, redacteur van Groepzuid (www.groepzuid.nl)

met het nadrukkelijke verzoek hen in deze klacht tegen klachtencoördinator M.J. Heesakkers, klachtonderzoeker P.A.J. Föllings en inspecteur P.J.C. van Wiechen persoonlijk te horen.

Dit betreft een **"Open klacht"** waarvan ik aan iedereen (na verwijdering van uw e-mail adres) zal vragen om die maximaal door te zenden: dit in een poging de algehele vergiftiging van de gehele Nederlandse bevolking en haar leefomgeving via dekmantelbedrijven, waaronder Gebr. van Aarle B.V., nog zoveel mogelijk te redden. Dit in tegenstelling tot mijn klacht tegen politiemans Jan Hurkmans, waarvan ik eis dat die na afhandeling van deze klacht vertrouwelijk wordt behandeld.

Gaarne verneem ik van u zo spoedig mogelijk het vervolg en de voortgang op deze officiële klacht tegen klachtencoördinator M.J. Heesakkers, klachtonderzoeker P.A.J. Föllings en inspecteur P.J.C. van Wiechen.

Met vriendelijke groeten,
A.M.L. van Rooij
't Achterom 9a
5491 XD Sint Oedenrode.

////////////////////////////////////

Het is hierbij goed te weten dat de hierboven beschreven **Dick Tommel** in het **kabinet Kok I** (1994-1998) onder minister **Margreth de Boer**

staatssecretaris was bij het ministerie van VROM. Met bovengenoemde feiten is feitelijk komen vast te staan dat Gedeputeerde Staten van Groningen met de voorbereiding van het in geding zijnde besluit niet de benodigde kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen heeft vergaard. Het in geding zijnde besluit is daarmee tot stand gekomen in strijd met artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht en dient ook hierop te worden vernietigd.

Conclusie

Op grond van bovengenoemd 2-tal bezwaargronden kan het in geding zijnde besluit nooit in stand blijven. Wij richten aan u dan ook het nadrukkelijke verzoek om het in geding zijnde besluit daarop te vernietigen en overeenkomstig ons bestuursdwangverzoek van 20 mei 2007 het besluit te nemen dat het bedrijf Jager Onroerend Goed en Beheer B.V. te Midwolde (Leek) met toepassing van bestuursdwang (art. 18.14, lid 1, Wet milieubeheer) middels het opleggen van een dwangsom van € 10.000 per dag tot een maximum van € 1000.000,- de aanvoer, bewerking en afvoer van hout uit bouw en sloopafval met onmiddellijke ingang moet staken en gestaakt moet houden.

Een kopie van dit schrijven laten wij toekomen aan alle leden van gedeputeerde Staten en Provinciale Staten van Groningen.

In afwachting op uw spoedig besluit op dit bezwaarschrift verblijven wij;

Hoogachtend
Ecologisch Kennis Centrum B.V.
Voor deze,

Ing. A.M.L. van Rooij
directeur

Bijlage
Dit verzoekschrift bevat een 2-tal producties, bestaande uit 19 pagina's