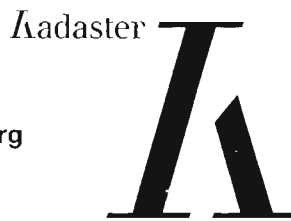


**Kadaster Landinrichting
District Noord-Brabant/Limburg**

Post/retouradres
Postbus 950, 5600 AZ Eindhoven

E.K.C. BV
De heer Ing. A.M.L. van Rooij
't Achterom 9 a
5491 XD Sint-Oedenrode



Datum
19 april 2007

Onderwerp
Oproep bezwarenbehandeling

Behandeld door
Behandeld door L. de Vries

Directe nummers
T +31 (0)40 259 29 43, F +31 (0)40 259 23 29
lars.devries@kadaster.nl

Ons kenmerk
8006/LGR2/LV/104 105B

Blad
1 van 1

Tab 2

Geachte heer Van Rooij,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van 19 april j.l. ontvangt u hierbij het pakket met stukken, zoals ik deze op 05 april 2007 aan u heb toegestuurd.

Tevens wil ik hierbij vast bevestigen de behandeling van het bezwaar van de heer Van Heeswijk met u, op donderdag 24 mei a.s. om 09.45 u, in het ruilverkavelingskantoor aan de Ollandseweg 86 in Sint-Oedenrode.

Nogmaals wil ik u dan ook verzoeken voor wat betreft uw eigen bezwaar, heeft u in de behandeling aangegeven schade te hebben geleden van de ruilverkaveling. Ik verzoek u, die schade binnen 14 dagen schriftelijk te specificeren met een overzicht en de kopieën van de bijbehorende rekeningen/kostenopgaven.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet en ga ervan uit u op donderdag 24 mei te mogen begroeten.

Namens de Landinrichtingscommissie.

Met vriendelijke groet,

Ing L. de Vries
Assistent Projectleider

Bezoekadres
Anna van Engelandstraat 8,
5616 AZ Eindhoven

175
jaar Kadaster

Het Kadaster bevordert de rechtszekerheid
bij het maatschappelijk verkeer in vastgoed.

Aan het Secretariaat Landinrichtingscommissie voor de Ruilverkaveling
Oedenrode, Blok " Schijndel"
Postbus 1180
5004 BD Tilburg

Betreft: Bezwaar betreffende de lijst der geldelijke regelingen inzake
Kadastraal Perceel 165.101, 166.402 en 165 302 gelegen
Olland

R 1158502 R 1373114

Datum: 7 Oktober 2006

Geachte Heer/Mevrouw,

Door middel van deze brief willen wij, verwijzend naar Uw brief van 9-2-2006 (en voorgaande correspondentie), U mededelen dat wij onze bewaren handhaven tegen de door de Landinrichtingscommissie aan ons vastgestelde en toegekende vergoedingen en aanvullend bezwaar aantekenen inzake de Lijst der Geldelijke Regelingen.

Met name gezien het bijzondere karakter van de ons toebedeelde percelen (1 Perceel van Rooij (165.101) en 1 perceel Markgraaff (166.402) zijn wij van mening dat de landinrichtingscommissie de situatie in onvoldoende mate heeft onderkent en ons daarbij ondersteund.

Perceel van Rooij 165.101:

In een brief gedateerd 11 Juni 2005 hebben wij een eerste overzicht gegeven van de door ons gemaakte kosten i.v.m. de weigering van de heer van Rooij om het perceel vrij te maken. (zie bijlage specificatie kosten). Mede **op advies** van de Landinrichtingscommissie hebben wij in deze zaak veelvuldig informatie ter beschikking gesteld en ten tijde van de rechtzaak juridisch advies and assistentie ter plekke gebracht. Naast het feit dat dit inschakelen niet op eigen initiatief is gebeurd, blijft een feit dat wij deze kosten enkel gemaakt hebben als direkt gevolg van de zeer problematische kaveloverdracht.

Daarnaast zijn de door ons gederfde opbrengsten alsmede de gemaakte administratieve kosten van het betreffende perceel nooit vergoed.

De kosten van het op orde brengen van het perceel zijn net als in het geval van perceel 166.402 (zie hieronder), door het langdurig uitblijven van overdracht en de daardoor ontstane verwaarlozing van het perceel, enorm gebleken. In beide gevallen heeft dit tevens tot een extra seizoen gewas derving geleid , omdat in de herfst/winter beide percelen vanwege de hoge waterstanden niet te bewerken zijn

We hebben daardoor zelfs een periode in het daarop volgende voorjaar gehad waarin een gras tekort ontstond doordat WIJ onze eigendommen reeds in verkaveling hadden overgedragen en de ONS toebedeelde percelen NIET toegankelijk waren.

Dienst Landelijk Gebied	
ontv. d.d.	12-10-2006
Ons	Deur LC Stoeft
Kenmerk	67120
Classificatie	A1 91
Perceelnummer	09R
Adres	Boxtelseweg 9,
12/10	LC archief
L. Angelin	

Perceel van Markgraaff 166.402:

Bij toewijzing van dit perceel werd ons medegedeeld dat we door middel van kavelverbeteringssubsidies het perceel in orde zouden kunnen brengen. Vooral gezien de deplorabele staat van het perceel Markgraaff zijn deze kosten aanzienlijk gebleken (zie rekening loonwerker) en is de uiteindelijk toegekende subsidie (Euro 754.-) in geen verhouding tot de door ons gemaakte kosten.

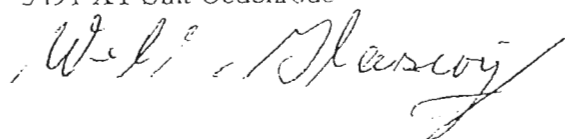
Perceel 165.302:

Aan het perceel 165.302, gelegen aan een zandweg , omgeven door andere akkers en bospercelen is in het geheel NIETS gebeurd. De ruilverkaveling heeft geen enkel werk uitgevoerd aan dit perceel. Wij maken dan ook bezwaar tegen de absurd hoge land inrichtings kosten die aan het perceel worden toebedeeld. In de terinzagelegging is daar geen plausibele verklaring voor afgegeven.

Graag zouden wij dan ook zien dat onze situatie nog eens bekeken wordt en er overgegaan wordt op tot een redelijke vergoeding o.q een verlaging van van kosten in het kader van de Geldelijke regeling.

Met vriendelijke groet,

W. van Heeswijk
Boxtelseweg 9
5491 XT Sint Oedenrode



bijlagen : 2

Aan de Landinrichtingscommissie voor de Ruilverkaveling St. Oedenrode
Postbus 1180
5004 BD Tilburg

Betreft: Kadastraal Perceel 165.101, gelegen direct tegenover Boxtelseweg 9, Olland

Datum: 11 juni 2005

Geachte Heer/Mevrouw,

Middels deze brief willen wij U melden dat ons de toegang tot het perceel (toewijzigingsnr. 165.101) door de aflatende eigenaar, de heer van A.M.L. Rooij, woonachtig 't Achterom 9/a 5491 XD te ST Oedenrode, is geweigerd.

Toelichting op de gang van zaken rondom deze weigering door de heer van Rooij:

*is een
leugen*

- in de zomer van 2004 heeft de heer van Rooij het bovenvermelde perceel nog met koren verbouwd. Na de oogst zijn wij bij de heer van Rooij aan huis geweest om te vragen of wij het perceel vanaf 1 nov. in gebruik mochten nemen, om nog voor de winter graszaad te zaaien. De heer van Rooij was niet thuis, maar heeft later per telefoon laten weten dat hij dat niet toestond.

*is zelfs
voort
Plan van
Toedeling*

- 18 april 2005 is de heer van Rooij samen met zijn vrouw onaangekondigd bij ons aan huis gekomen om te zeggen dat we het perceel niet mochten bewerken, omdat de grond van hem was. (zie onze brief van 20 april 2005 aan U gericht)

Na overleg met de Ruilverkavelingscie en ook omdat het zaai-seizoen teneinde loopt en het perceel steeds verder verwoekerde, hebben wij begin mei alsnog besloten om het perceel te bewerken (vrezen).

- Omstreeks 21 Mei 2005 kwam de heer van Rooij vergezeld van zijn advocaat, die op het erf in de auto bleef zitten. Van Rooij kwam wederom zeggen dat wij niet op het land mochten want dat was zijn eigendom.
- Omstreeks 23 Mei 2005 kwam de heer van Rooij wederom aan huis: zijn optreden werd alsnog intimiderender. Hij gebruikte stemverheffingen en dreigde met een rechtszaak en stelde ons aansprakelijk voor een bedrag van 13.000 Euro gedeelde schade als gevolg van het mislopen van een aanspraak op een beheerspakket. Bovendien liet hij als teken, zoals hij dat zelf verwoordde, van zijn werkwijze en van waartoe hij in staat was, een stapel dossiers achter betrekking hebbende op een geheel andere rechtszaak tegen de heer van Aarle. Van Rooij gaf tevens aan dat hij ons iedere dag zou komen "controleren".
- De dag daarna heeft de heer van Rooij, om zijn ontzegging kracht bij te zetten, een groot bord in de ingang van het bovengenoemde perceel geplaatst met daarop de tekst "Verboden Toegang, eigendom Van Rooij" met zijn adresgegevens.
- De dagen daarna is de heer van Rooij meerdere malen terug geweest om het perceel te inspecteren en foto's te nemen.

*Deze brief is voor mij
achtergehouden*

Uiteraard verwerpen wij elke claim van welke aard dan ook van de heer van Rooij, en wensen toegelaten te worden op het perceel wat ons rechtmatig door de Landinrichting St. Oedenrode is toegewezen.

Naast de emotionele druk en de intimidatie die heer van Rooij heeft aangewend om ons de toegang tot het perceel bij herhaling te weigeren, hebben wij inmiddels aanzienlijke kosten en schade ondervonden als gevolg van zijn handelen.

Wij stellen de Landinrichtingscommissie bij deze aansprakelijk voor de door ons geleden schade en gevolgschade. Wij houden ons gerechtigd deze schadeberekening ten aller tijde aan te vullen.

In de bijlage vindt U een overzicht van deze kosten/schade berekening.

Met vriendelijke groet,

W. van Heeswijk
Boxtelseweg 9
5491 XT Sint Oedenrode

Kosten post	Omschrijving	Bedrag
Eerste snede Grasooft	Bij benadering opbrengst 32 "Bollen" gras a € 35	€ 1.120,00
Tweede snede Grasooft	75 % van de eerste opbrengst	€ 840,00
Diverse bezoeken aan Bureau Landinrichting		€ 200,00
Diverse kosten (telefoon, vervoer, advies)		€ 200,00
Kosten en gedrefde inkomsten agv belemmering voortgang natuur ontwikkeling van het perceel en overige plan ontwikkeling	Op dit moment niet vast te stellen taxeren (wel al leges kosten gemaakt voor aanleg Poel)	P.M.
Totaal (tot op dit moment)		€ 2.360,00